

EMLÉKEZTETŐ

1. Turisztikai Szakmai Műhelymunkáról, 2016. január 26., 17:00 órákor

Az 1. Turisztikai Szakmai műhelymunkára 2016.01.26-án 17:00 órákor került sor a PTE-MIK (Pécs, Boszorkány u. 2.) 318. sz. termében.

Metzing József köszöntötte a résztvevőket, majd arra kért mindenkit, hogy egyesével mutatkozzanak be.

Ezt követően a jelenléti ív szerint résztvevők egyesével bemutatkoztak pár mondatban.

Metzing József rövid bevezetőt mondott: A HFS a pécsi kistérségre fog elkészülni, van egy elvárt forgatókönyv útmutató, mely alapján dolgozunk. Február végéig el kell készülni a HFS draft verziójával, helyzetfeltárástól a célmeghatározásig, intézkedésekig. Úgy gondoltuk, csinálunk mikrokörzeti fórumokat, ezek tavaly december folyamán 8 helyszínen zajlottak le. A SWOT-ból célmeghatározás készült, elhangzott, hogy ki, milyen projekteken gondolkodik.

Második menetben szakmai műhelyeket szervezünk, a szakterületek: turisztika, gazdaság fejlesztés, természeti kulturális értékek, helyi termék, civil szervezetek kérdésköre, fiatalok kistelepülésen tartása, stb., ezeket próbáljuk meg szakmai műhelyekben áttárgyalni. Helyzetfeltárás lesz első körben, nem SWOT-ot akarunk készíteni. Lesz belőle SWOT a végén, de azt mi csináljuk meg. Ma helyzetfeltárás lesz, a második találkozón vennénk elő az itt elhangzott szempontrendszer. Kurilla Annamária a turisztika téma felelőse, ő fogja feldolgozni az itt elhangzottakat. A második találkozón intézkedési szintig visszük a folyamatot. Mai találkozó a turizmusra kíván koncentrálni.

A műhelymunka első felében egy kisebb adattömeget mutatnak be előadóink. Először is jönnek a számok, Horváth Márton prezentálásában. A térség jellemző adatait láthatjuk, majd Vanyúr Arnold a 2007-13-as időszak jellemző projektjeit ismerteti velünk. Ezután jön a „releváns kérdések órája”.

Horváth Márton köszöntötte a résztvevőket és megköszönte a megjelenést. A következőket mondta el: A Mecsekvidék HACS területe a Pécsi kistérség területén lévő településeket takarja mínusz Pécs városa. Az átalakulások során nem változott, 38 településsel, 1 várossal vagyunk itt. 408 km² területen, 28 793 érintett lakossal.

Próbáltunk KSH adatoknak utánajárni, azonban úgy látjuk, hogy a meglévő adatok nem a valóságot tükrözik.

Az első diagramon a kereskedelmi szálláshelyek számát láthatják, mely az évek során hullámvázst mutat. Kereskedelmi szálláshelyek KSH adatok szerint Abaligeten, Orfűn, Kozármislenyben és Ócsárdon vannak csak a területünkön.

Falusi szálláshely férőhelyeinek száma 2013 KSH szerint: Orfűn, Abaligeten és Cserkúton nincsen falusi szálláshely. Ez tudjuk, hogy nem igaz, komoly hiba van az adatokban.

Összesített vendégéjszakák száma, kiegyenlítettebb képet mutat a teljes térségre vonatkozóan. IFA bevételek bemutatása, 2011-ig vannak adatok, ezután valószínűleg minden évben egyre magasabb a bevétel.

Vendéglátóhelyek számát tekintve láthatjuk, hogy 2012-től kezdődően valami miatt a vendéglátóhelyek száma növekedést mutat, holott 2010-ben visszaesés látható. Orfű kiemelkedő, Kozármisleny is, mikrokörzeti központok érdemelnek még szót.

Sajnos jelen esetben a KSH adatokkal nem sokra mentünk. Megköszönte a figyelmet, majd átadta a szót Vanyúr Arnoldnak.

Vanyúr Arnold a következőket mondta el:

A 2007-13 ciklusról fogok rövid, lényegre törő előadást tartani.

III-as tengelyes pályázatok összesítése:

- 52 db beadott pályázat
- 21 db elutasított pályázat
- 31 db támogatott pályázat (7 db lemondott/jogosultság megszűnt; 24 db elszámolt)
- Jóváhagyott támogatás 630 232 370 Ft
- Elszámolt támogatás 274 204 390 Ft

IV-es tengelyes pályázatok összesítése:

- 24 db beadott pályázat
- 5 db elutasított pályázat
- 19 db támogatott pályázat (5 db lemondott/jogosultság megszűnt; 14 db elszámolt)
- Jóváhagyott támogatás 64 696 346 Ft
- Elszámolt támogatás 33 020 156 Ft

Turisztikai pályázatok összesen (III. + IV. tengely):

- 76 db beadott pályázat
- 26 db elutasított pályázat
- 50 db támogatott pályázat (12 db lemondott/jogosultság megszűnt; 38 db elszámolt)
- Jóváhagyott támogatás 694 928 716 Ft
- Elszámolt támogatás 307 224 546 Ft

Turisztikai pályázatok szektorok szerinti megoszlása (III. + IV. tengely):

- **Civil szféra**
 - 10 db pályázat
 - Jóváhagyott támogatás 32 573 886 Ft
 - Elszámolt támogatás 15 617 646 Ft
- **Köz szféra**
 - 3 db pályázat
 - Jóváhagyott támogatás 1 008 000 Ft
 - Elszámolt támogatás 0 Ft
- **Üzleti szféra**
 - 63 db pályázat
 - Jóváhagyott támogatás 661 346 830 Ft
 - Elszámolt támogatás 291 606 900 Ft

Támogatott turisztikai pályázatok települések szerinti megoszlása (III. + IV. tengely):

- Abaliget, 1 pályázat, jóváhagyott támogatási összeg 15 000 000 Ft
- Baksa, 1 db pályázat, jóváhagyott támogatási összeg 5 000 000 Ft

- Bosta 1 db pályázat, jóváhagyott támogatási összeg 14 029 685 Ft
- Cserkút, 1 db pályázat, jóváhagyott támogatási összeg 4 867 560 Ft
- Kovácsszénája, 2 db pályázat, jóváhagyott támogatási összeg 3 053 294 Ft
- Kővágószőlős, 1 db pályázat, jóváhagyott támogatási összeg 3 944 461 Ft
- Ócsárd, 2 db pályázat, jóváhagyott támogatási összeg 59 338 714 Ft
- Orfű, 30 db pályázat, jóváhagyott támogatási összeg 394 940 836 Ft
- Pécsudvard, 1 db támogatott pályázat, 53 155 519 Ft
- Pellérd, 6 db támogatott pályázat, jóváhagyott támogatási összeg 34 738 570 Ft
- Pogány, 7 db támogatott pályázat, jóváhagyott támogatási összeg 72 842 064 Ft
- Szalánta, 2 db támogatott pályázat, jóváhagyott támogatási összeg 19 018 013 Ft
- Tengeri, 1 db támogatott pályázat, jóváhagyott támogatási összeg 15 000 000 Ft

Metzing József: Arnold előadásából láthattuk, hogy a 650 milliós forrásból jó felét hoztuk el. Teljes térségi pályázati aktivitásra összesítések alapján az a tapasztalat, hogy a források 1/3-a elveszett, megvalósulási arány 60-65%. Erre sokkal jobban kell figyelniünk, hogy ne vesszenek el a pénzek.

Ezután jött a „releváns kérdések órája”. Marci feltett egy négyes táblát a kivetítőre, ez lett átbeszélve.

Kurilla Annamária: Kérdések csoportosítása egyszerűség és feldolgozhatóság miatt alakult így. Az első kérdéscsoport, melyek az erősségeink?

Melyek a térségre jellemző húzó ágazatok, ki mit gondol?

Melyek azok a turisztikai ágazatok, melyben legtöbb potenciált érzik?

Hegyi Zsuzsa: Regionális egybevetésben a vízi turizmust ki kell emelni, kevés vízparti üdülőhely van, mint Orfű, mindenképp nagy piaci potenciált, előny. Én ezt kiemelném és minden ehhez kapcsolódó turisztikai ágazatot. Azokat kellene kiemelni továbbá, melyek egy egyedi szolgáltatáskört nyújtanak, pl. extrém turizmus. Lovas turizmus, baranyai és dél-dunántúli összehasonlításban, Bükkösddel és a Zseliccel összekötve fejlesztendő dolog, egybevág a természet közeli turizmus, aktív turizmus témával. Nemrég elkészült egy német kutatás. Német középkorú és fiatalok körében végeztek el, aktív turizmus, természet közeli turizmus iránt érdeklődnek leginkább. Van egy jó kemping Orfűn, mindenképpen ki kell emelni, elő kellene venni és fejleszteni, óriási potenciál van benne. Maga ez a rurális térség Cserkúttal, olyan kultúrával rendelkező településeken olyan élet van, ami hatalmas érték az európai térben. Falusi turizmus, helyi termék alapú gasztró-turizmus is csodálatos ebben a térségben. Ezeket az attrakciókat össze lehet kötni. Fontos volna, hogy az útvonalak kijelölésre kerüljenek. A térségben megvan a potenciál. Orfű, Cserkút legpotensebb turisztikai területe a térségnek. Kellene a kiegészítő és egyedi attrakciók, pl. Malommúzeum. Ez egy egységes kép. Turizmust fejleszteni kell.

Szabó Géza: Más megközelítésben nézem, mint Zsuzsa. Ez egy agglomeráció, Pécs agglomerációja, rekreációs terület. Turizmus - rekreációk összeolvadnak, fontos a forgalom, ezt a város lakossága hozza. Minden turisztikai termék alapja az attrakció. Ez pedig Pécs. Pécsnek a neve, Pécsnek az ismertsége a desztináció megalapozója, azért jönnek a környékre, mert benne van Pécs. Oda kell figyelni erre is. A kultúrának ebben a körben

szerepe van. Falusi turizmus területének vannak kiváló hagyományai. Rendszerváltás után újjá éledt ez a Mecsek déli oldalán is. KSH bemutatót csodálkozva néztem, sem mennyiségében, sem intenzitásában nem stimmel azzal, amit tudunk a környék turizmusától.

A helyi termékek, mint a medvehagyma, mely nem csak Orfű környékén van, de ezt nem sokan tudják. Van sok mozgás, sajt, méz, helyi termék, melyekben már tartunk valahol. Helyi termékre alapozott falusi turizmust, gasztronómiai fesztiválokat fontosnak tartja. Nem csoda, hogy a Mecsek Zöldút sikereket ért el vele, tekintve az egyediségét.

Minorics Tünde: Minden elhangzott, de a fesztiválturizmus, fesztivál rendezvény még nem. Sok sportrendezvény is van. Ennek megszervezése ott vonzó, azon a helyen, pl. vitorlás világbajnokság.

Kurilla Annamária: Mit gondolnak az erősségek relációjában, a szakmai szervezetek segítségnyújtása, érdekképviselése a turizmusban mennyire érvényesül?

Novák Péter: Kiemelném az orfűi TDM-et, mely teljes vállszélességgel segít. Csak pozitívan tud nyilatkozni.

Füziné Kajdy Zita: Vezetünk saját statisztikákat az IFA alapján, és mióta a TDM megalakult, folyamatosan növekszik a bevételünk. Ha van egy szakmai koordináló szervezet az csak segítség.

Kurilla Annamária: Lehet FATOSZ-ra is gondolni, a Magyar Turizmus Zrt-re.

Füziné Kajdy Zita: Ha van egy jó szervezet, mely tartja a kapcsolatot a nagyobb szervezetekkel (pl. Magyar Turizmus Zrt-vel), az összefogja az embereket is velük, van kapcsolattartás. Van egy szervezet, mely összefogja a szervezeteket és az embereket.

Hegyi Zsuzsanna: A marketing munka tartalom szolgáltatásról szól, jönnek a szakmai információk és vissza is mennek.

Szabó Géza: TDM jól működik, szervezett a falusi turizmus. Jól működik, ritka csoda, hogy működik a mai napig is. Nagyon le van nyomva a civil szféra, passzivitás érzékelhető. Jól működő helyi szervezeteink voltak, de lassan megszűnnek. Mélyen van a civil szféra. Emberek kilátástalannak látják, hogy érdemes-e egyáltalán összefogni.

Kurilla Annamária: A turisztikai szereplőknek települési és térségi szinten milyen az együttműködésük. Működik vagy sem?

Náfrádi Balázs: Előző kérdéskörhöz: Örülne, ha lenne az uniós fejlesztési ciklusról tájékoztatás, átfogó kép, hogy milyen pályázatok lesznek és mikor? Tudjuk, miket szeretnénk fejleszteni, de nem tudni lesz e pályázat, ezekről nincs információ.

Weisz Péter: hol található működő TDM szervezet Pogányhoz közel, akiket érdemes lenne felkeresni?

Kurilla Annamária: Pécs, Orfű, Komló, Harkány, Mohács, Szigetváron van TDM. Tud kontaktot adni, pécsieket ajánlja.

A szakmai turisztikai szereplők szakmai felkészültségéről mit gondolnak?

Hegyi Zsuzsanna: Kimagasló. Nagy előny, hogy olyan méretű vállalkozások vannak, hogy közvetlenül a tulajdonos vesz részt a szolgáltatásban. Az végzi a szolgáltatást, akié. Igényesség, személyesség van, saját arcodat rakod oda. Ez nagy előnye a térségnek.

Gálné Dávid Margit: Pellérdén belül jó a kapcsolat, 4 szálláshely van, tudunk együtt dolgozni. Szerencsés helyzetben van a Potyka Vendéglővel, főútvonal mentén van, ha érkezik vendég, megtalálják. Sokat segítik a többieknek, én nem kapok segítséget, de ettől függetlenül tudunk együtt dolgozni. Nem lehet összehasonlítani a településeket. Orfű és környéke olyan adottságokkal rendelkezik, mellyel mi nem. Mások a lehetőségek.

91% üzleti turizmusról beszélhetünk bevétel szempontjából a statisztika Pellérdén nulla. 2100 vendégéjszaka volt múlt évben, mely nem rossz. Visszanéztem a fórumokat, több településen akarnak turizmussal foglalkozni, őket segíteni kell, biztatom hogy induljanak el turisztikában, mert vannak benne lehetőségek. Pécs közelsége előny nekünk. Árainkkal tudunk jó üzletet kötni, ezért van nálunk ennyi vendég.

Sigora Irma: Én leszek, aki ünneprontó gondolatokat mondok. Ezeket a vállalkozás- és vidékfejlesztésben való közvetlen tapasztalataimból és saját tapasztalataimból merítem. Probléma a felkészültség hiánya, így pl. olcsó szállásadás. Nehéz innovatív attrakciót létrehozni, hogy egy ilyen településen hatékonyan tudjanak együttműködni. Zárkózottság, konkurenciaharc van, kifelé mosoly, befelé szűk látókörűség, új igényekre való kevésbé jó reakció. Másik probléma, hogy nem elég korszerű az infrastruktúra.

Sem marketing, sem informatikai rendszerek kezelése, nyelvtudás nem biztosított. Úgy látom, hogy a szállásadók általános vállalkozói készségével, üzleti kedvével van probléma. Minőségben is van probléma. A szervezetek itt nyújthatnának segítséget. Tájékoztatás, képzés kellene, amire hajlandóak elmenni. Hiába ajánljuk fel a segítséget, nehezen értik meg a lényegét, spórolnak. Jogszabályi dolgokat érthetően el kellene magyarázni nekik.

Minorics Tünde: Orfűn is ezt érzékeli, sok a szállásadó, ennek van speciális oka, sok nyaraló épült, aztán úgy alakult, hogy kiadják. A minőség a mai igényeknek nem felel meg, régi elavult szállások vannak. Szakmai felkészültség nem jó. El kell választani azokat, akik törekszenek a szakmaiságra, minőségre, minősítésre. Van törekvés a minőségre, ezt reklámozza, ill. van, akinek jó húzóerő, hogy Orfűn van, de ennyi. Nincs minőség és szakmai felkészültség. Orfűn évről-évre egyre több a TDM részéről a kezdeményezés, találkozók, rendezvények, szakmai beszélgetések vannak, melyeken sokan részt is vesznek. Van jó szándék, melybe bekapcsolódnak egyre többen. De ebből sokan kiesnek, mert nem érdekli őket.

Náfrádi Balázs: Akinek olyanok a jövedelmi viszonyai, azt érdekli az is, hogy igényes szálláshelyet alakítson ki. A turistákkal való beszélgetések 10%-ban előjön, hogy x településen van szálláshelye, de mivel minősíthetetlen a szállás, inkább eljön onnan.

Sigora Irma: Lehet, hogy a bevételt nem fejlesztésre fordítja, hanem elmegy tanfolyamra. Addig nem lehet javulást várni előadásoktól, míg nem jönnek rá. Meg kell tanulniuk tervezni.

Szabó Géza: Minőségi - minősítési válság van a turizmusban, továbbá pusztít a digitális analfabetizmus.

Régi minősítések nem újulnak meg, aki nem támogatásból tartja fel a házat, nem lép a minősítésbe. Nem áldoznak rá. Nem kapnak infót a minősítőktől. Kínálatuk nem megfelelő. Ingyenes informatikai lehetőségeket nem használják ki.

Náfrádi Balázs: A turisztikai szereplők, nem csak szállásadók, hanem szolgáltatók.

Kurilla Annamária: mit gondolnak, mik azok a külső tényezők, melyek elősegíthetik a térség fejlődését? Mik lennének azok az elemek, melyek elősegíthetik a terület fejlődését?

Révai Mátyás: Képzés a digitális eszközök használatáról. Akik nem tartják a lépést, kiesnek.

Hegyi Zsuzsanna: A régióban általában azt látja, nehéz a marketing munka, mivel nincsenek garantált programok. Nem tud garantáltan nyitva tartó turisztikai szolgáltatót ajánlani. Jó lenne, meg lenne a garantált szolgáltatás, ahova el lehet menni. Pl. nem biztos, hogy x pincészet hét közben is nyitva van. Előre meg kell szervezni, nem mindig életszerű ez. Jó lenne, ha meglennének a garantált szolgáltatások x időpontban, x tartalommal, x összeggel. Ha olyan a termék, ez beválik és nem lesz veszteséges. A szolgáltatók nagy részben félhobbiból, másodállásban csinálják, amit csinálnak. Aki egész nap ott van és be lehet ugrani hozzá, ilyen nincs. Rendszeresség fontos lenne.

Minorics Tünde: Kell garantált szórakozás, szolgáltatás, ezt az intézményesült formák meg tudják tenni. Más esetben, személyessége van, velem egyeztet, nem lehet előállítani napi 8 órában a szolgáltatott terméket, szolgáltatást. Ha velem egyeztet valaki, ott vagyok adott időpontban, de minden nap ezért nem fűtöm fel a kemencét. Magánszolgáltatóknál ez nem működik.

Hegyi Zsuzsanna: Nem minden nap, hanem rendszeresen, vagy rendszeresen működve kell ott lenni.

Novák Péter: Ha el kezdenek fejlődni a turisztikai attrakciók, akkor egyre dinamikusabb lesz ez az egész. Ha megéri nyitva lennem rendszeresen, ott leszek rendszeresen.

Hegyi Zsuzsanna: A termelő termelni akar nap közben. Olyan, hogy minden nap, bármikor rendelkezésre áll, ilyen nincs.

Buchert Eszter: Az embereknek nem ez a főállásuk. Ha kialakul az a réteg, aki helyben meg tud élni a szolgáltatásából, akkor lehet megoldani, hogy mindig ott legyen. Amíg ez nincs, addig megbeszélés szerint tud csak működni.

Sigora Irma: Az informatikai fejlesztés fontos, jó honlap kell. Turisztikai tudás kell, a vendég érezze jól magát, akkor visszajön. Informatikai háttér kell, hogy az ember csak rákattint, és ott van. Menet közben találják ki a programot, nem előre megtervezik.

Kurilla Annamária: Mik lennének, amik gátolják a munkánkat, nehezítik, veszélyeztetik a turizmuson belül?

Képzések, garantált programok legyenek? Melyek a veszélyek, melyeket el kell hárítani?

Hegy Zsuzsanna: Fontos egymást megismerni, egymástól vegyenek terméket, ne máshoz küldjék a vendégeket, ismerjék meg egymást. Nem ismerik egymást.

Sigora Irma: Helyi termelés, élelmiszerbiztonság szakhatósági, bizonylati, számviteli fegyelem ismerete fontos. Segítségnyújtás kell. Képzés kell, direkt segítő szándék, érezze, hogy fontos.

Szabó Géza: Az a baj, hogy nem segítenek egymásnak a helybeliek. Fejlesztő közösséget kell létrehozni, melyben benne van az inspiráció és a kontroll.

Sigora Irma: Ki kell dolgozni egy olyan közösséget, akik segítik egymást. Jelentős anyagi és erkölcsi segítséggel versenyt kell kidolgozni, ahol értelme van indulni. Ösztönzés kell és olyan helyre járni, ahol az ember tanulhat a másiktól.

Náfrádi Balázs: Mindig a külső körülményekben keressük a problémát. Mindig a másik alá akarnak tenni. Ha valaki sikeres, már kiközösítik.

Kurilla Annamária: Infrastrukturálisan felkészültnek érzik a térséget?

Novák Péter: Jók az adottságai a térségnek, csak nincs rendesen kiépítve az infrastruktúra. pl. Orfú - Kovácsszénája között nincs bicikliút, 500 m légvonalban, 10 km kocsival. Reméljük, kiépül hamarosan a kerékpárút.

Mindig mindenki egymás ellen van. Idő, mire ez a mentalitás kihal.

Kurilla Annamária: Ismertek-e a forrásokat, ezekben lehetőséget látnak-e vagy veszélyt?

Sigora Irma: Veszély, ha van, ha nincs, mert van, aki a kis „putri” fejlesztését nem szakértő módon tervezi meg. Addig, amíg semmit nem csinál, nem tervezi meg, nincs kockázatelemzés, addig nem csinálhat semmit. Források kiszámíthatatlanok. Bürokrácia, eszetlen feltételek vannak. Bürokratikus félelmek vannak, forráshiány van. Mindenkinek tisztában kell lenni a forrásokkal. Források sajnos nem kompatibilisek a turisztika pénzigényes infrastruktúra fejlesztéséhez. Bele lehet bukni. Önerő fedezeti rész és banki kapcsolatokba bele lehet bukni. Forrás megszerzésénél a LEADER-es elvet, a „sok kicsi sokfelé”-t támogatja. Hiába akarunk több pénzt, ha nincs.

Náfrádi Balázs: Bizonyos ponton el fognak fogyni az Uniós pályázatok, fenntarthatóvá kellene tenni őket.

Kurilla Annamária kérte a résztvevőket, hogy a mai napon elhangzottak közül a legfontosabbakat rangsorolják minden témacsoporton belül. Az első hármat meg kellene jelölnünk.

Jó tulajdonságok, erősségek:

1. Sokféle egyedi termék
2. Támogató szervezetek
3. (nem jött válasz, így Józsi lett bízva)

Gyengeségek:

1. Minősítés
2. Digitális analfabetizmus
3. Atomizáltság

Lehetőségek:

1. Belső tudásátadás
2. Jó példák bemutatása/ismeretátadás/képzések
3. Informatikai fejlesztésekben rejlő lehetőségek

Veszélyek:

1. Forrás bőség
2. Tervezés hiánya
3. Külső infrastruktúra

Metzing József zárásként a következőket mondta el:

Ezeket mi megfogalmazzuk a helyükön, megcsináljuk a keresztáblákat, megpróbálunk ebből intézkedéseket felvillantani. Arra kért mindenkit, még egy alkalommal jöjjenek el, próbáljunk meg célokat, specifikus célokat megfogalmazni.

Következő találkozó időpontjának jövő keddet, február 2-a, 16:00 órát szavazták meg.

Metzing József megköszönte a résztvevőknek a munkát.

K. m. f.

